GOOGLE, INC. v. WWWGOOGLE.COM VE JIMMY SIAVESH BEHAIN

Case No. D2000-1240

Uyuşmazlığın Konusu:

Uyuşmazlık, Amerika Birleşik Devletleri'nde mukim Google Inc.'in ("**Şikâyet Eden**") dünya çapında tescilli ve yaygın biçimde kullanılan "GOOGLE" markasını içeren "*wwwgoogle.com*" alan adının, Jimmy Siavesh Behain ve bağlantılı olduğu wwwgoogle.com ("**Şikâyet Edilen**") tarafından 3 Mart 1999 tarihinde tescil edilmesi üzerine ortaya çıkmıştır.

İhtilaflı alan adı, kullanıcıları Şikâyet Edilen'e ait pointcom.com adresine yönlendirmekte, bu site ise kullanıcıları Google'ın rakibi olan "Goto.com" arama motoruna ait bir sayfaya yönlendirmektedir. Alan adının kayıt bilgilerindeki posta adresi bölümünde ise "THIS DOMAIN NAME IS FOR SALE" ifadesine de yer verilmiştir.

Şikâyet Eden, alan adının kendi adına tescilli "GOOGLE" markasıyla karıştırılacak derecede benzer olduğunu, Şikâyet Edilen'in alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ve alan adının kötü niyetle tescil edilip kullanıldığını ileri sürerek "wwwgoogle.com" alan adının kendisine devrini talep etmiştir. Şikâyet Edilen, WIPO nezdinde 29 Eylül 2000 tarihinde başlayan idari sürece cevap vermemiştir.

Değerlendirme

Uyuşmazlık, ICANN (Internet Corporation of Assigned Names and Numbers) tarafından kabul edilen *Uniform Policy for Domain Name Dispute Resolution* ("**UDRP**") kapsamında incelenmiştir. UDRP'nin 4(a) maddesine göre Şikâyet Eden'in, *(i)* alan adının kendi adına tescilli markasıyla aynı veya karıştırılacak derecede benzer olduğunu, *(ii)* Şikâyet Edilen'in alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ve *(iii)* alan adının Şikâyet Edilen adına kötü niyetle tescil edilip kullanıldığını ispat etmesi gerekmektedir.

Panel, "wwwgoogle.com" alan adının GOOGLE markasını bütünüyle içerdiğini, başına eklenen "www" ibaresi ile ".com" uzantısının ayırt edici nitelik taşımadığına kanaat getirmiştir. Bu unsurların internet adreslerinde yaygın biçimde kullanılması nedeniyle, kullanıcıların alan adını Şikâyet Eden'e ait bir adres olarak algılama ihtimalini güçlendirmektedir.

Panel ayrıca Şikâyet Edilen'in "GOOGLE" ibaresiyle tanındığına, bu ibare üzerinde herhangi bir hakka sahip olduğuna veya alan adını iyi niyetli bir mal ya da hizmet sunumu amacıyla kullandığına ilişkin delil bulunmadığını tespit etmiştir. Alan adının yalnızca kullanıcıları başka bir internet sitesine yönlendirmek amacıyla kullanılması, Şikâyet Edilen lehine hak veya meşru menfaat doğuran bir kullanım olarak kabul edilmemiştir.

Kötü niyet değerlendirmesinde alan adının satışa sunulması, Google'ın markasına karşılık gelen alan adını kullanmasının engellenmesi, kullanıcıların ticari kazanç amacıyla rakip bir internet sitesine yönlendirilmesi ve Şikâyet Eden ile bağlantı bulunduğu izleniminin yaratılması birlikte dikkate alınmıştır. Panel, bu olguların hem tescil hem de kullanım aşamasında kötü niyet bulunduğunu ortaya koyduğu sonucuna ulaşmıştır.

Sonuç

Panel, UDRP kapsamında aranan üç şartın da gerçekleştiğine karar vererek "wwwgoogle.com" alan adının Şikâyet Eden'e devrine hükmetmiştir. Karar, bir markanın başına "www" gibi internet kullanımına özgü ve ayırt edici olmayan bir unsur eklenmesinin karıştırılma ihtimalini gidermediğini göstermektedir. Bunun yanında, alan adının satış amacıyla tescil edilmesi, marka sahibinin tanınırlığından yararlanılarak kullanıcıların rakip bir siteye yönlendirilmesi ve benzer nitelikteki tekrar eden tesciller, kötü niyetin tespitinde birlikte değerlendirilebilecek önemli göstergeler olarak kabul edilmiştir.

Kaynakça: Google, Inc. v. wwwgoogle.com and Jimmy Siavesh Behain, WIPO Administrative Panel Decision, Case No. D2000-1240, 9 Kasım 2000.

LIDL STIFTUNG & CO. KG v. ALBIN BEGANOVIĆ

Claim No. FA2010001915616

Uyuşmazlığın Konusu:

Uyuşmazlık, Almanya merkezli Lidl Stiftung & Co. KG isimli firmanın ("**Şikâyet Eden**") "LIDL" markasını içeren "*outletlidl.shop"* alan adının, Bosna Hersek'te mukim Albin Beganovi isimli bir üçüncü kişi ("**Şikâyet Edilen**") tarafından tescil edilmesi üzerine ortaya çıkmıştır.

Şikâyet Eden başvurusunda, şikayet konusu alan adının kendi adına 23 Eylül 2019 tarihinde, Şikâyet Edilen adına ise 10 Şubat 2020 tarihinde tescil edildiğini, kendi tescilli markası olan LIDL markasına oldukça benzer bir logonun Şikayet Edilen tarafından giyim ürünlerinin satışa sunulduğu bir alışveriş sitesinde kendi izni olmadan kullanıldığını, aynı zamanda tescile konu alan adının kendi markasıyla karıştırılacak ölçüde benzer olduğunu, Şikâyet Edilen'in herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ve tescil ile kullanımın kötü niyetli olduğunu ileri sürerek alan adının tescil süresi boyunca askıya alınmasını talep etmiştir. Şikâyet Edilen söz konusu başvuruya cevap vermemiştir.

Değerlendirme

Uyuşmazlık, Şikâyet Eden'in ihtilaflı alan adının marka haklarını ihlal ettiği gerekçesiyle askıya alınmasını talep etmesi üzerine *Uniform Rapid Suspension System* (URS) kapsamında incelenmiştir. URS prosedürü uyarınca, alan adının askıya alınabilmesi için öngörülen üç şartın tamamının Şikâyet Eden tarafından açık ve ikna edici delillerle ortaya konulması gerekmektedir.

Öngörülen üç şart aşağıdaki gibidir:

- Alan adının şikâyet edenin markasıyla aynı veya karıştırılacak derecede benzer olması;
- Şikâyet edilenin alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmaması, ve
- Alan adının şikâyet edilen adına kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılıyor olması.

İnceleme kapsamında Şikâyet Eden'in, LIDL markasının 748064 sayılı uluslararası marka tescili ile 006460562 sayılı Avrupa Birliği marka tesciline dayanarak LIDL ibaresi üzerinde geçerli ve kullanımda olan marka haklarının bulunduğu kabul edilmiştir. "*outletlidl.shop"* alan adında markaya "outlet" kelimesinin eklenmesinin karıştırılma ihtimalini ortadan kaldırmadığı kabul edilerek "outlet" sözcüğünün düşük fiyatlı ürün satan mağazaları ifade eden genel bir ibare olduğu ve "*.shop*" uzantısıyla birlikte kullanılmasının farklılaştırıcı bir etki yaratmadığı; aksine düşük fiyatlı ürünlerin satıldığı bir LIDL mağazası izlenimini yarattığı kanaatine varılmıştır.

Kararda ayrıca; Şikâyet Edilen'in LIDL markasını kullanmaya yetkisinin olmadığı, taraflar arasında herhangi bir ilişki bulunmadığı ve Şikâyet Edilen'in bu adla tanınmadığı belirtilmiştir. Alan adının LIDL markasına benzeyen logo taşıyan bir giyim alışveriş sitesinde kullanılması aynı zamanda iyi niyetli bir mal veya hizmet sunumu olarak değerlendirilmemesine yol açmıştır. İnceleme sonucunda, bahse konu kullanım biçiminin

tanınmış markanın ticari değerinden yararlanma amacı taşıdığı ve Şikâyet Edilen'in bu kullanıma ilişkin hak veya meşru menfaati olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Kötü niyet bakımından belirleyici unsur, internet sitesinin görünümü ve kullanım amacı olmuştur. LIDL markasının taklit edilmesi, ziyaretçilerin sitenin LIDL'e ait veya LIDL tarafından desteklenen bir mağaza olduğunu düşünmesine yol açabilecek niteliktedir. Bu nedenle alan adının, kullanıcıları ticari kazanç amacıyla siteye çekmek, LIDL'in faaliyetlerini sekteye uğratmak ve markayla kaynak, sponsorluk ya da bağlantı konusunda karışıklık yaratmak amacıyla tescil edilip kullanıldığı kabul edilmiştir.

Sonuç

Şikâyet Eden'in URS kapsamında aranan üç şartın tamamını açık ve ikna edici delillerle ispatladığına karar verilmiş ve outletlidl.shop alan adının mevcut kayıt süresi boyunca askıya alınmasına hükmedilmiştir.

Karar, tanınmış bir markaya "outlet" gibi genel ve ticari nitelikte bir ibarenin eklenmesinin tek başına karıştırılma ihtimalini ortadan kaldırmadığını göstermesi bakımından önem taşımaktadır. Özellikle alan adının, marka sahibinin faaliyetleriyle ilişkilendirilebilecek bir internet sitesinde kullanılması, markanın veya ona son derece benzer bir logonun internet sitesinde yer alması ve bu kullanımın kullanıcılar nezdinde kaynak, sponsorluk veya bağlantı konusunda yanlış bir izlenim yaratması, hak veya meşru menfaat bulunmadığının ve kötü niyetli tescil ve kullanımın tespitinde belirleyici olmuştur.

Kaynakça: Lidl Stiftung & Co. KG v. Albin Beganović, URS Default Determination, Claim No. FA2010001915616, 23 Ekim 2020.

SWISS RE LTD v. SWISS-SIGORTA.COM.TR ALAN ADI SAHİBİ

TRABİS Hakem Kararı - TOBBUYUM-2023-(255)

Uyuşmazlığın Konusu:

Uyuşmazlık, İsviçre merkezli Swiss Re Ltd'nin ("**Şikâyet Eden**") "SWISS" ve "SWISS RE" ibareleri üzerindeki marka ve ticaret unvanı haklarını içerdiği ileri sürülen "*swiss-sigorta.com.tr*" alan adının 23 Nisan 2023 tarihinde üçüncü bir kişi ("**Şikâyet Edilen**") adına tahsis edilmesi üzerine ortaya çıkmıştır. Başvuruda ihtilaflı alan adı üzerinden Şikâyet Eden'e ait marka, logo, renk ve yazı karakterlerini kullanan ve sigortacılık hizmeti sunulduğu izlenimi yaratan bir internet sitesinin işletildiği iddia edilmiştir.

Şikâyet Eden, SWISS ve SWISS RE ibareleri üzerinde Türkiye'de ve uluslararası düzeyde uzun yıllardır marka haklarına sahip olduğunu, "swissre.com" alan adını 1995 yılından beri kullandığını ve ihtilaflı internet sitesinde kendisine ait kurumsal kimlik unsurlarının taklit edildiğini ileri sürmüştür. Ayrıca sitede atıf yapılan şirketin sigortacılık faaliyeti yürütmek için gerekli ruhsata sahip olmadığını belirterek alan adının kendisine devrini talep etmiştir. Şikâyet 19 Temmuz 2023 tarihinde TOBBUYUM'a sunulmuş, Şikâyet Edilen ise kendisine yapılan bildirime rağmen yasal süresi içinde cevap vermemiştir.

Değerlendirme

Uyuşmazlık, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25'inci maddesi ile İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği kapsamında tek hakem tarafından incelenmiştir. Buna göre Şikâyet Eden'in, *(i)* uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarette kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olup olmadığı, *(ii)* alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olup olmadığı ve *(iii)* bu alan adının kötü niyetle tahsis edilmiş olup olmadığı incelenmelidir.

Hakem, "swiss-sigorta.com.tr" alan adının Şikâyet Eden'in markalarının ayırt edici unsurunu oluşturan SWISS ibaresini aynen içerdiğini tespit etmiştir. Alan adına eklenen "sigorta" ibaresinin, Şikâyet Eden'in faaliyet gösterdiği sektörü doğrudan tanımlaması nedeniyle taraflar arasındaki benzerliği ortadan kaldırmadığı; aksine internet kullanıcıları nezdinde alan adının Şikâyet Eden ile bağlantılı bir sigorta hizmetine ait olduğu yönündeki izlenimi güçlendirdiği değerlendirilmiştir. İhtilaflı internet sitesinde Şikâyet Eden'e ait logo, renk ve yazı karakterlerinin kullanılması da alan adı ile Şikâyet Eden arasında bağlantı bulunduğu algısını kuvvetlendiren bir unsur olarak değerlendirilmiştir.

Şikâyet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir yasal hak veya bağlantısının bulunup bulunmadığı yönünden yapılan incelemede ise, Şikâyet Eden tarafından iddialarını destekleyecek yeterli açıklama ve delil sunulduğu kabul edilerek, Şikâyet Edilen'in başvuruya herhangi bir cevap veya belge sunmamasının yanı sıra, Hakem tarafından TÜRKPATENT kayıtları ve çevrimiçi kaynaklar üzerinden yapılan araştırmalarda da Şikâyet Edilen adına tescilli bir marka hakkına, Şikâyet Eden tarafından verilmiş herhangi bir yetkiye veya ihtilaflı alan adının meşru kullanımını ortaya koyabilecek başka bir hukuki bağlantıya rastlanmamıştır. Bu

hususlar birlikte değerlendirilerek Şikâyet Edilen'in alan adı üzerinde yasal bir hak veya bağlantısının bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Kötü niyet değerlendirmesinde ise Şikâyet Eden'in 1994 yılına kadar uzanan eski tarihli marka hakları, ihtilaflı internet sitesinin görünümü ve kullanım şekli ile Şikâyet Edilen'in daha önceki alan adı kullanımları birlikte dikkate alınmıştır. Hakem, ihtilaflı internet sitesinde Şikâyet Eden'in marka ve kurumsal kimlik unsurlarının kullanılması nedeniyle internet kullanıcılarında sitenin Şikâyet Eden'e ait olduğu veya Şikâyet Eden ile ticari bir bağlantısının bulunduğu yönünde yanıltıcı bir izlenim yaratıldığı kanaatine varmıştır. Ayrıca internet sitesinde atıf yapılan şirketin gerekli ruhsata sahip olmaksızın sigortacılık faaliyeti yürüttüğü iddiasının idari ve adli süreçlere konu olması da kötü niyeti destekleyen bir unsur olarak ele alınmıştır.

Bunun yanında, aynı içerik ve şirketle bağlantılı "swisssigorta.com.tr", "swissresigorta.com.tr", "swissresigorta.com" ve "swissreltd.com" alan adları hakkında daha önce devir kararları verilmiş olması, söz konusu kullanımın münferit bir olay olmadığını göstermiştir. Hakem, tüm bu hususları birlikte değerlendirerek ihtilaflı alan adının SWISS RE markasının tanınırlığından yararlanmak, internet kullanıcılarında taraflar arasında ticari bağlantı bulunduğu izlenimi yaratmak ve bu suretle ticari kazanç sağlamak amacıyla tahsis ettirildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşmıştır.

Sonuç

Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde öngörülen üç şartın tamamının gerçekleştiğine karar vererek "swiss-sigorta.com.tr" alan adının Swiss Re Ltd'ye devrine hükmetmiştir. Karar, bir markaya, marka sahibinin faaliyet alanını doğrudan tanımlayan "sigorta" gibi sektörel bir ibarenin eklenmesinin ayırt edicilik sağlamadığını göstermektedir. Özellikle internet sitesinin görünümü, marka ve logo kullanımı, ruhsatsız faaliyet iddiası ve aynı kişi veya şirketle bağlantılı önceki alan adı uyuşmazlıkları birlikte değerlendirildiğinde, karıştırılma ihtimali ile kötü niyetli tahsis ve kullanımın tespit edilebileceği kabul edilmiştir.

Kaynakça: TOBBUYUM Hakem Kararı, Dosya/Karar No. TOBBUYUM-2023-(255), TRABİS Ticket No. 21000001169766, 16 Ağustos 2023.